חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330), [332 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | פח 1110/02 | |
|  | |
| **בפני:ו** | **בפני הרכב כב' השופטים:ב**  **דוד בר-אופיר, סג"נ – אב"ד**  **שרה דותן, שופטת**  **שרה ברוש, שופטת** | **תאריך:נ** | **22/10/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:נ | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . ג"באלי ראמז  2 . חאג יחיא מואייד  3 . חאג יחיא אוסאמה | |  |
|  |  | 1 . עו"ד ריאד אניס  2+3 . עו"ד חיים שוורצברג | הנאשמים |

***גזר-דין***

**השופט דוד בר אופיר, סגן נשיא, אב"ד:ב**

**כתב האישום**

1. הנאשמים ראמז ג'באלי, מואייד חאג' יחיא, ואוסאמה חאג' יחיא הורשעו באישומים הבאים, בתחומיו של הסדר טיעון ועל פי הודאתם:ו

באישום הראשון הורשע הנאשם ראמז ג'באלי, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השני הורשעו הנאשמים ראמז ג'באלי ומואייד חאג' יחיא, לפי הודאתם, בעבירות הבאות:נ קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק העונשין; כניסה והתפרצות למקום מגורים, עבירה לפי סעיף [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין; עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין.

באישום השלישי הורשעו ראמז ג'באלי ואוסאמה חג' יחיא, לפי הודאתם, בעבירות הבאות:ב קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נסיון לחבול בחומר נפיץ, עבירה לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק העונשין; סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה; עבירה לפי סעיף [332 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) לחוק העונשין.

2. באי כוח הצדדים לא כרתו הסדר לעניין העונש, והוסכם ביניהם כי התביעה תעתור למאסר בפועל של שמונה שנים בעניינם של ג'באלי ואוסאמה חאג' יחיא, ולארבע שנים בעניינו של מועייד חאג' יחיא. הסניגורים יוכלו לטעון - איש איש לפי עניינו.

3. כתב האישום המתוקן מגולל בפנינו שתי מסכות עובדתיות שונות, שהנאשמים מעורבים בהן:ו

א. בהתרחשות הראשונה מעורבים ג'באלי ומואייד חאג' יחיא. ג'באלי החזיק בביתו, במשמורת שלא כדין, אקדח, שתי מחסניות ושני כובעי גרב אשר נמסרו לו על ידי אחד בדר עבדל - קאדר. ג'באלי ומועייד קשרו קשר לביצוע פשע עם אותו בדר כדי לבצע שוד בביתו של תושב קלנסואה. אותו תושב היה חשוד בעיניהם בקיום קשרים עם גורמי ביטחון ישראליים, ועל פי סברתם של הנאשמים אותו אדם החזיק בביתו כלי נשק וכסף. מואייד חאג' יחיא ובדר הגיעו לביתו של ג'באלי, כשהם מצוידים בסכין שאורך להבה כ- 12.5 ס"מ, ובאזיקוני פלסטיק . ג'באלי מסר לבדר את האקדח שהיה ברשותו.

ב. השלושה הגיעו לביתו של הקורבן, שהיה אותה עת בביתו. ג'באלי המתין בחוץ, ברכב המילוט, ובדר ומועייד נכנסו לבית. מואייד אחז בידו את הסכין . הקורבן הבחין בהם, והחל להתקרב לעברם כשהוא צועק. בדר ירה לעבר הקורבן שלוש יריות, אשר פגעו בירכו השמאלית. כתוצאה מהפגיעה הוא נזקק לטיפול רפואי. השלושה נמלטו מזירת האירוע ברכב המילוט.

ג. ההתרחשות השניה מהווה פיגוע חבלני לכל דבר, ונטלו בה חלק ג'באלי, אוסאמה חאג' יחיא ובאדר. ג'באלי ואוסאמה חברו ביחד לאותו בדר כדי לבצע פשע. תכליתם היתה לגרום, בכוונה תחילה, למותם של ישראלים בשטחי מדינת ישראל, באמצעות הנחת מטעני חבלה והפעלתם. השלושה סיכמו ביניהם שיניחו מטען החבלה סמוך לגשר טייבה שנמצא על כביש 444. לצורך כך הכינו אוסאמה ובדר מטען חבלה, ועשו שימוש בחומרי נפץ שהוכנסו לתוך צינור ברזל. בדר רכש מכספם של ג'באלי ואוסאמה שני מכשירי טלפון סלולריים. אחד המכשירים אמור להיות מוצמד אל המטען, והאחר נועד להפעיל את המטען על דרך של חיוג מרחוק.

ד. אוסאמה ובאדר הגיעו לנתיב התחבורה האמור כדי להניח בו את מטען החבלה. בדר הוא זה שהניח את המטען, בעוד שאוסאמה ערך תצפית. למרבה המזל לא ניתן היה להפעיל את המטען בשל תקלה שארעה בהרכבתו. למחרת הודיע בדר לג'באלי כי בכוונתם לשוב ולהניח את מטען החבלה, לאחר שהתקלה תוקנה על ידו. בדר הלך למקום עבודתו של ג'באלי ולקח ממנו את הטלפון הסלולרי שהיה ברשותו. בערב חזרו באדר ואוסאמה לנתיב התחבורה. בדר עשה מעשה והניח את מטען החבלה באי התנועה שבסמוך לגשר טייבה, בעוד שאוסאמה עומד ומתצפת. בשעה 01:50 אחר חצות הבחין בדר ברכב סובארו שנע על הכביש. בדר חייג למכשיר הפלאפון הסלולרי שהוצמד למטען החבלה וגרם לפיצוץ רב עוצמה. המעשה נעשה בכוונה לגרום למותם של המצויים ברכב זה. לאחר מעשה הגיע בדר לביתו של ג'באלי ,סיפר לו על מה שאירע, והחזיר לו את מכשיר הפלאפון ממנו חייג.

**טיעוני התביעה לעניין העונש**

**הנאשמים ג'באלי ואוסאמה חאג' יחיא:נ**

4. באת כוחה הנכבדה של התביעה, עו"ד בן ארי, ביקשה מאתנו להטיל על הנאשמים הללו עונש מאסר בן שמונה שנים. היא הדגישה בטיעוניה את הנסיבות החמורות של העבירות:ב

עבירות אלה נעשו על רקע לאומני, כדי לגרום למותם של ישראלים בשטחי מדינת ישראל על ידי אזרחי המדינה. ג'באלי עצמו נפגע בעבר בפיגוע טרור, ועדיין בחר ללכת בדרך זו. אמנם הפיצוץ שנגרם הסתיים ללא פגיעות בנפש, אך ניתן לייחס זאת לכוחו של המזל בלבד ולא להתנהגותם של הנאשמים; הנאשמים לא וויתרו, לאחר שהתגלתה התקלה במטען הנפיץ, וחזרו למחרת על מעשיהם. הדבר מעיד על רצינות כוונותיהם ועל נחישותם, ועל כך שלא היתה זו "גחמה" של רגע; ג'באלי הראה מגמת הסלמה במעשיו, החל מפריצה לבית של אדם שנחשד בתור מי שקשור לכוחות הביטחון הישראלים, ועד להבעת רצונו לגרום למותם של יהודים תושבי המדינה. למרות שג'באלי נראה כמי שנגרר אחרי באדר, ברור שאין להקל ראש גם במעשיהן של "החוליות החלשות" בכל קשר עברייני; למרות שלנאשמים אין עבר פלילי - ולמרות שבתסקיר של הנאשם **ג'באלי**  נכללת המלצה על תקופת מאסר קצרה - מגישה התובעת פסקי דין בהם בית המשפט מייחס חומרה יתרה לעבירות בעלות צביון בטחוני, כדוגמת אלה שביצעו הנאשמים.

5. לגבי הנאשם **מואייד חאג' יחיא** , עותרת התביעה לעונש מאסר של ארבע שנים. התובעת עמדה על השיקולים לקולא שהביאו אותה לעתור לעונש זה:ו

המדובר בנאשם ללא עבר פלילי; הנאשם נגרר אחר ביצוע הפשע, ולא היה היוזם שלו; הנאשם הודה והביא בכך לקיצור ההליכים.

**טיעוני ההגנה לעניין העונש - ראמז ג'באלי**

6. בא כוחו הנכבד של ג'אבלי, עו"ד ריאד אניס, ביקש מאתנו שלא נחמיר עם מרשו. הוא הדגיש את הנסיבות הבאות לקולא:נ

לנאשם אין עבר פלילי מלבד הרשעה זו; כל חייו הוא מטפל באימו המרותקת לכסא גלגלים. הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי עד לאירוע. הוא למד ובמקביל עבד בעבודות שונות; הנאשם נפגע בפיצוץ בבית ליד, ומאז הוא סובל מטראומה, ואף נמצא בטיפול במרפאה לבריאות הנפש בטייבה; לדעתו של הסניגור נובעת התנהגותו של ג'באלי מהיותו חלש אופי, ולכן נגרר אחרי מעשיו של בדר. הנשק שהחזיק למשמורת לא היה שלו, והוא לא נטל חלק בהכנת חומר הנפץ. כך גם לגבי האישום השני:ב הנאשם לא נכנס לבית, ולא היה שותף לשתי היריות. חלקו בביצוע מעשי העבירה הוא שולי; כוונתו של הנאשם לא היתה לפגוע בבטחון התושבים, ולא הסתתרה כוונה אידיאולוגית מאחורי מעשיו. הראייה לכך היא שעת הנחת המטען:ו קרוב לחצות הלילה שעה שאין בה תנועה סואנת של כלי רכב; הנאשם היה הראשון מבין השלושה שהודה, ואף הביע חרטה על מעשיו.

7. תסקיר המבחן המליץ בפנינו לשקול בחיוב תקופת מאסר קצרה, ולהעמיד את ג'באלי במבחן למשך שנה מיום שחרורו. מהתסקיר עולה כי בתקופה שקדמה לביצוע העבירות, היה הנאשם נתון במשבר ובתחושות של לחץ, תסכול ואי מימוש יכולות. עוד עולה מהתסקיר כי הוא נוטל אחריות על חלקו בביצוע העבירות, ומביע חרטה כנה על מעשיו.

**טיעוני ההגנה לעונש - הנאשם מואייד חאג' יחיא**

8. את הנאשמים מואייד ואוסאמה חאג' יחיא ייצג עו"ד שוורצברג. תחילה טען לעניינו של **מואייד חאג' יחיא** , וביקש מאיתנו כי נטיל עליו מאסר בפועל במסגרת עבודות שרות, והציע גם לפצות את המתלונן. הוא הציג את הנסיבות הבאות לקולא:נ

זוהי הרשעתו הראשונה של הנאשם ואין לו עבר פלילי; הנאשם הושפע משותפיו לעבירה ונגרר אחריהם; הוא לא נטל חלק מרכזי בביצוע העבירה. הוא לא החזיק בנשק ולא ירה בקורבן; הנאשם מבין את אשר עשה. הוא הודה במעשיו גם בפני בני משפחתו וגם בפני בית המשפט והביע חרטה.

9. מטעמו של מואייד העיד אביו, מר חאג' יחיא עבדל חכים. הוא תאר בפנינו את משפחתו, והדגיש כי בנו טעה טעות איומה, ושזה אינו מעשה המקובל על משפחתו. הוא חש צער וכעס רב על בנו. הוא מוכן לקחת אותו תחת אחריותו ולהחזיר אותו למסלול הנכון.

**טיעוני ההגנה לעונש - אוסאמה חאג' יחיא**

10. בעניינו של הנאשם **אוסאמה חאג' יחיא** מבקש עו"ד שוורצברג שלא נאמץ את הרף העליון אליו עותרת התביעה, אלא ננקוט בדרך מאוזנת יותר, שלא תפגע בעתיד מרשו. הוא הדגיש את הנסיבות הבאות לקולה:ב

הנאשם ניהל עד כה אורח חיים נורמטיבי, ואף הקים משפחה; הוא מעולם לא נחשד בפלילים, וזוהי הרשעתו הראשונה; הוא ביצע את העבירות האלו מתוך טפשות וסקרנות, כשהוא נגרר אחר המבצעים האחרים; לדבריו, הוא לא היה מודע לכך שיש כוונה לפגוע ביהודים, אלא הנחת המטען נועדה להראות תמיכה בפלשתינאים בלבד. שעת הנחת המטען, הנזק שלא נגרם, מראה כי לא היתה להם כוונה לפגוע בחיי אדם; הנאשם הביע בפנינו חרטה וצער על מעשיו; למרות העבירה הבטחונית שביצע, מבקש הסניגור שלא ננתק את הנאשם ממשפחתו לתקופה ארוכה, ונאפשר לו לחזור במהרה לחברה ולמעגל העבודה.

11. לטובת נאשם זה העיד מר יעקב מלמד, אשר מכיר את המשפחה. הוא מספר שהיה בהלם כתוצאה מהגילוי על מעורבות הנאשם בפרשה העגומה. הוא מציג את המשפחה כמשפחה שאינה לאומנית, וכאחת המשפחות היפות והשקטות שהכיר במגזר הערבי. עם זאת, הוא מודה כי לא היה בקשר עם הנאשם, והכיר את המבוגרים שבמשפחה זו.

12. גם בעניינו של אוסאמה הונח בפנינו תסקיר מטעם שירות המבחן. נראה כי אוסאמה מפחית ממעורבותו בפרשה; קצין המבחן מציין כי הוא (אוסאמה) חזר והדגיש בפניו את חלקו הפאסיבי בביצוע העבירה. מעשיו של אוסאמה חריגים מאוד לאורח חייו, ואינם מאפיינים את רמת תפקודו הדלה. הוא הביע חרטה על התנהגותו ועל חוסר אחריותו, דבר שגרם לו בושה עמוקה. הוא מתחנן שנשחררו מהר ככל האפשר כדי שיוכל לחזור לחיות עם אשתו ובנותיו. המלצת תסקיר המבחן היא עונש מאסר קצר, והעמדתו של אוסאמה במבחן שנה מיום שחרורו.

#### שיקולי ענישה

13. לעניין שיקולי הענישה בעבירות חמורות הורנו הנשיא א' ברק:ו

"**כל עונש הוא תוצאה של שקלול שיקולים שונים, כגון הענשה, הרתעה, החזרה למוטב. כל עונש חייב להתחשב בנסיבותיו האישיות של העבריין. עם זאת, כאשר העבירה היא חמורה בנסיבותיה, אך טבעי הוא, כי משקלם של השיקולים האישיים פוחת לעומת השיקולים הציבוריים"** ([ע"פ 10/86 ב"ש 352/86 מרים זגל נ' מ"י , פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17943753)' (2) 769, 772).

לעניין עבירה של החזקת נשק שלא כדין, אותה ביצע ג'באלי, אמרה ההלכה הפסוקה:נ

"**נשק המוחזק שלא כדין והמחליף ידיים, מוצא את דרכו לעיתים קרובות לידיים עויינות או עברייניות, והתוצאה שאנו עדים לה בתדירות גוברת היא פגיעה בחפים מפשע....אפשר שהענישה שצריכה להינקט בעבירות מסוג זה היא אף חמורה יותר, מתוך אותו שיקול של ההגנה על הציבור"** ([ע"פ 10363/01](http://www.nevo.co.il/case/5988435) פריגוזין ולדימיר נ' מ"י , תק - על 2002(2), 596).

על עבירת חבלה בכוונה מחמירה אמר בית המשפט העליון:ב

"**על המעורבים במעשי בריונות כאלה יש להטיל עונשי מאסר שבכוחם להרתיע הן את הנאשמים המעורבים והן את עבריינים בכוח"** ([ע"פ 5022/01](http://www.nevo.co.il/case/5989067) מ"י נ' אטיאס, תק - על 2001 (3) 624).

"**פתרון סכסוכים בדרכי אלימות, יש לעוקרו מן השורש, ובית המשפט לא יעלה את תרומתו לביעור האלימות אם לא יטיל על עברייני אלימות עונשים כבדים"** ([ע"פ 4856/99](http://www.nevo.co.il/case/5980137), מוסא אלגעאר נ' מ"י, תק-על 99 (3) 129).

14. העבירות בהן הורשעו שלושת הנאשמים הינן עבירות שבוצעו על רקע לאומני, אשר מצטייר בבירור מתוך בחירת הקורבנות:ו עבירות שוד וחבלה חמורה כלפי אדם הנחשד כמשתף פעולה עם כוחות הביטחון בישראל, וכלפי אזרחים ישראלים אשר נוסעים לתומם בכבישי הארץ. נראה לי כי רקע חמור והרה אסון זה מוסיף חומרה יתרה לעבירותיהם, ואין צורך להרבות מילים על כך.

#### הנסיבות האישיות של הנאשמים

15. בבואנו לגזור את עונשם של השלושה, עלינו להתייחס גם לנסיבותיו האישיות של כל אחד מהם. עלינו לזכור את אשר מורה לנו הלכתו הפסוקה של בית המשפט העליון:

"**שהרי בכל עבירה, ואף בעבירה חמורה כגון זו שלפנינו, על בית המשפט לתת את דעתו גם לנסיבות המקילות ולשקול את חומרת המעשה לעומת הגורמים המקילים, והכל לפי דרכי הענישה ומטרותיה"** ([ע"פ 870/85 תוהמי נ' מ"י, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17932346) (1) 733, 735).

כל שלושת הנאשמים מורשעים בדין לראשונה בחייהם, ואין תיקי משטרה פתוחים כנגדם. הם ניהלו לכאורה אורח חיים תקין ונורמטיבי, ועבדו באופן סדיר. נשקול לזכותם גם את הודאתם בשלב מוקדם, והרי אין חולקים כי הודאה בביצוע עבירה בתחילת הדיון מהווה שיקול מקל בשיקולי הענישה. אולם כבר אמרתי כי משקלן של הנסיבות לקולא הולך ופוחת, ככל שגוברת חומרתן של העבירות בהן הורשעו השלושה (ע"פ 281/91 פלוני נ' מ"י, פ"ד ל"ה (4) 438).

#### הסדר טיעון חלקי

16. בענייננו הגיעה התביעה עם הסניגוריה ל"הסדר טיעון חלקי". פירוש הדבר הוא שהתביעה הגבילה עצמה מראש לרף ענישה מירבי שיוצע על ידה, שהוא פחות מרף הענישה המירבי והמצטבר, כפי שהוא קבוע בחוק. הסניגורים רשאים לטעון כל טענה לקולת העונש. חשוב שאדגיש כי העונש המוצע על ידי התביעה נמוך במידה ניכרת מהעונש המירבי המצטבר המוטל על העבירות בהן הורשעו הנאשמים. התביעה עותרת, אם כן, לשמונה שנות מאסר לנאשמים ראמז ג'באלי ואוסאמה חאג' יחיא, וארבע שנים לנאשם מואייד חאג' יחיא.

17. גם בתחומיו של הסדר טיעון חלקי איננו כפופים למגבלות שנטלה על עצמה התביעה באשר לטיעוניה למידת העונש. אולם כאשר התביעה מגבילה עצמה לרף ענישה מירבי מסוים - בעוד שההגנה זכאית לטעון לעונש קל ככל שיהיה - אינני סבור שעלינו להתערב לחומרה בהצעה המירבית, אלא אם כן קיימים נימוקים כבדי משקל לדחות את הרף המוצע, ולקבוע במקומו עונש חמור יותר:

**"חזקה על המדינה שהסדרי הטיעון באשר למידת העונש, נבחנים על ידה בחון היטב ובקפדנות ראויה, על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה או של הנאשם; וככלל, בית המשפט לא ידחה הסדר כאמור, אלא בנסיבות מיוחדות וחריגות"** ([ע"פ 5214/97](http://www.nevo.co.il/case/6000004) סנזיאנה סודר נ' מ"י דינים עליון נ"ג 65).

אין צריך לומר שעל פי השיקלול של כל הנתונים הענייניים, אנו רשאים גם להפחית מהעונש המוצע על ידי התביעה, על יסוד הטיעונים של הסניגוריה.

**שקלול הנתונים לקולה ולחומרה**

18. מדובר כאן בעבירות חמורות הנגועות במניעים לאומניים אשר דחפו את הנאשמים לפגוע בבטחונם האישי של תושבים בישראל. בית המשפט העליון עמד על הצורך במדיניות ענישה מחמירה כלפי מי שמבצעים עבירות אלימות חמורות ממניעים לאומניים. כך נאמר בפסק דין שניתן לפני כעשר שנים בעניינם של שניים אשר נשלחו על ידי אנשי טרור לרצוח תושב ערבי שעבד בתל – אביב. על שניים אלה הוטל עונש מאסר של עשרים שנים:

**"יש לתת את הדעת, גם לכך, שמדובר בתופעה שלמרבה הצער היא שכיחה - תופעה שלא היתה קיימת לפני שנים. לפיכך, הולמים את המקרה דנן פסק הדין שהתובעת הפנתה את תשומת הלב אליהם, שמדגישים את מדיניות הענישה המחמירה על מקרים כגון דא (**[**ע"פ 1296/90**](http://www.nevo.co.il/case/17911371)**, 3228/90 סולב ואח' נ' מ"י, בו אושר עונש של 20 שנה על מקרה דומה;** [**ע"פ 876/91**](http://www.nevo.co.il/case/17932392) **פלוני נ' מ"י, בו נגזר דינו של קטין בשל נסיון רצח בדקירת סכין, על רקע לאומני, ל - 12 שנות מאסר וכן ע"פ 2151/91 אלחטיב נ' מ"י, בו אושר עונש מאסר של 14 שנים - כולם טרם פורסמו)... אכן, העונש שהושת על המערערים הוא עונש כבד, אך הוא מוצדק בנסיבות המקרה, וגם תואם את מדיניות הענישה שנקבעה בסדרת פסקי דין על ידינו"** (ע"פ עאצ'י נ' מ"י, דינים עליון ל"א 862).

מדיניות ההחמרה נשנתה גם כאשר הובאו לדין נאשמים צעירים שהורשעו בהצתת כלי רכב ממניעים לאומניים:

**"המשיבים בערעורים אלה הינם צעירים לימים, אך למרבה הצער דווקא צעירים כאלה נתפסים לעברינות מסוכנת זו, ורק עונשים משמעותיים ומכאיבים עשויים להגביל את מימדיה של התופעה האמורה. עם זאת בדקנו את נסיבותיו האישיות של כל אחד מהנאשמים הנוגעים בדבר, וקיבלנו החלטתנו תוך מודעות לכלל, כי אין אנו נוהגים למצות את הדין עד תום כאשר מקבלים אנו ערעור מטעם המדינה על קולת העונש." (**[**ע"פ 740/93**](http://www.nevo.co.il/case/17931019) **דינים עליון כ"ט 473).**

כך גם מיושמת מדיניות ענישה קשה ומחמירה, כלפי חבורה של צעירים שיצאה למסע עונשין נגד תושבים ערבים שהיו, בעיניה של אותה חבורה, משתפי פעולה עם שלטונות הבטחון בישראל. כוונתם המוצהרת היתה להסב למשתפי הפעולה חבלות חמורות ולפגוע ברכושם באמצעות בקבוקי תבערה. וכך אמר בית המשפט העליון:

**"העובדות כפי שתוארו לעיל, נראות לנו מפליגות בחומרתן. קבוצת אנשים נוטלת לידה את החוק וחבריה רואים זכות לעצמם לקבוע מיהו משתף פעולה עם שלטונות ישראל, לקבוע מה דינו של זה ולבצע במו ידיהם את גזר דינם. זוהי התארגנות מסוכנת, המערערת את הסדר הציבורי ומקעקעת את שלטון החוק. החברה מצווה להתייצב מול התארגנויות כאלו, ולעשות את הנדרש לעקירתן מהשורש; זאת, בין היתר, בהעמדתם לדין של אלה אשר פעלו במסגרת התארגנות כזו, ובהטלת עונשים ההולמים את חומרת המעשים - כאלה שיהא בכוחם להרתיע אחרים מלהתפתות למעשים כאלה..."** ([ע"פ 3511/90 מ"י נ' עניזאן, פ"ד מ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17920013) (3) 781).

ובעבירות של הצתת יער של הקרן הקיימת, שבוצעו על ידי צעירים על רקע לאומני, נאמרו הדברים הבאים:

**"גילו הצעיר של נאשם עשוי אמנם בדרך כלל לשמש עילה להתחשבות בעת גזירת הדין - אולם למרבה הצער ערים אנו לכך כי לעבירות מסוג זה שבוצעו כאן ולעבירות דומות על רקע לאומני, מתגייסים דווקא צעירים, והסיכון ממעשיהם, כגון הצתות, זריקת אבנים על בני אדם וכלי רכב וכדומה, אינו פחות מאשר של מבוגרים. ומאחר ואלה הפכו מכת המדינה בהאידנא, אין לפטור גם אלה מהענשה מרתיעה מה עוד והמחוקק החמיר בענשים בנידון... יתר על כן: הריבוי המדאיג של מעשים מסוג זה מחייב דווקא החמרה בענישה." (ע"פ 1140/90 פלוני נ' מ"י דינים עליון י"ז 587).**

"**התרחשויות מן הסוג שבו היה מעורב המערער הפכו, למרבה הצער, לתופעה רווחת. המעורבים במעשים הם, ברוב המקרים, צעירים ונערים, לעיתים ערבים ולעיתים יהודים. המניע לביצוע העבירות הוא לאומני, והנפגעים ממעשים אלה הם עוברי דרך תמימים. ידה של המשטרה קצרה מללכוד ולהביא לדין את כל המעורבים במעשי הבריונות הללו, והענשת המעורבים המובאים לדין צריכה לשאת מסר מרתיע ביחס לכלל הציבור, ערבים ויהודים כאחד. לא למותר לחזור ולהזכיר, כי הסכנה הנשקפת לציבור מביצוע עבירות מסוג זה ממניעים לאומניים היא אדירה... איננו מתעלמים מגילו הצעיר ומעברו הנקי של המערער. אלא שרוב המעורבים בביצוע עבירות מן הסוג הזה הם נערים ובחורים צעירים שרבים רבים מתוכם הם בעלי עבר נקי"** ([ע"פ 5135/01](http://www.nevo.co.il/case/5995586) אמזלג נ' מ"י, תק - על 2001 (3) 1760) (הדגשתי- ד.ב.א)

19. הבאתי פסקי דין אלה כדי להראות מהם "קווי המתאר" של הענישה בעבירות של אלימות לאומנית, ועד כמה שיחק להם מזלם של הנאשמים שבתבונה רבה החליטו להודות בעבירות החמורות שבוצעו על ידם. רמת הענישה, בעבירות שיש בהן יסודות לאומניים, הלכה ועלתה בשנים האחרונות, שכן עליה להתעמת עם פעולות טרור ועם עבריינות לאומנית גואה, חמורה והרסנית שתכליתה להמיט אסונות חוזרים ונשנים על האוכלוסיה האזרחית. ככלות הכל יוצאים הנאשמים שבפנינו נשכרים מהסדר הטיעון החלקי שנכרת עם התביעה.

20. הסניגורים מזכירים בטיעוניהם את חשיבות שיקומם של הנאשמים, על פני הטלת מאסר לתקופה ממושכת. הם מפנים אותנו להמלצת תסקיר המבחן בעניינם של הנאשמים, הממליצה על תקופת מאסר קצרה והעמדה למבחן. אכן, שיקומו של העבריין הוא אחד השיקולים החשובים במכלול דרכי הענישה ומטרותיה. עם זאת, שיקול זה אינו עומד בפני עצמו אלא יש לאזנו עם מכלול השיקולים האחרים, לפי העבירה, העבריין ונסיבות העניין ([ע"פ 490/89](http://www.nevo.co.il/case/17938476) פלוני נ' מ"י, מ"ה (4) 93, עמ' 98).

השופט מנחם אלון הורנו הלכה לעניין תכליתם של תסקירי שירות המבחן:

**"העונש, שיוטל בסופם של שיקולים על העבירה והעבריין המסויימים, מתפקידו של בית המשפט הוא, אשר לשם כך יעריך וישקול נסיבות רבות ומגוונות: חומרת העבירה ונפיצותה בציבור, הרתעת העבריין ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה, הגנה על שלום הציבור וביטחונו וכיוצא בהם.שיקולים אלה אינם מתחום שיקוליו של קצין המבחן, ואין הוא מוסמך אף להמליץ לגביהם, אם כי סביר להניח, שמושפע הוא גם מהם. קצין המבחן הופקד מטעם המחוקק לסייע בידי בית המשפט, בכך שיביא לידיעתו של השופט מידע והמלצה בעניין אחד השיקולים החשובים והמהותיים בדרכי הענישה - שמפאת חשיבותו של שיקול זה העמיד המחוקק לרשות בית המשפט אדם מיומן ובעל כישורים מתאימים, שיסייעו בקשר לכך, והוא - תיקונו של העבריין ושיקומו"** ([ע"פ 1399/91 ליבוביץ נ' מ"י, פ"ד מ"ז](http://www.nevo.co.il/case/17911771)(1), 177, עמ' 183).

עיינתי בכל מה שנאמר בתסקירים, אלא שכאן עלינו להטות את הכף לצדם של שיקולים ציבוריים - כלליים אשר מסיטים הצידה שיקולי שיקום פרטניים, ומעמידים מולם שיקולים מובהקים של תגמול, הרתעה והתרעה. יידעו אלה שבוחרים לצאת באישון לילה למשימות טרור, כי צפויה להם, ככלל, ענישה כואבת שתהלום את חומרת המעשים שיורשעו בביצועם.

21. הסניגורים הנכבדים מצביעים, כנימוק לקולה, גם על החרטה שהביעו הנאשמים בפנינו. אני מניח כי חרטה זו כנה ואמיתית היא, אלא שהיא כבר שוקללה בתחומיה של הענישה המוצעת על ידי התביעה ובכפוף להקלה בעונשו המוצע של אוסאמה.

**ראמז ג'באלי**

22. הנאשם ראמז ג'באלי הורשע בעבירות חמורות מאוד, שביצוען מצביע על כך שלא מדובר כאן בכשלון חד פעמי אלא בביצוע שיטתי של עבירות אלימות חוזרות. למרבה הצער ניצבים ברקע המעשים מניעים לאומניים ברורים. אלה עבירותיו: החזקת נשק שלא כדין, לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין; חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק העונשין; כניסה והתפרצות למקום מגורים, עבירה לפי סעיף [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין; עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין; נסיון לחבול בחומר נפיץ, עבירה לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק העונשין; סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי סעיף [332 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) לחוק העונשין.

23. ג'באלי הוא הרוח החיה במסכת העבריינית שנרקמה בינו לבין חבריו, והוא זה שביצע את כל העבירות הכלולות בכתב האישום. חומרתן של העבירות גוברת מכיוון שהן בוצעו בחלקן בצוותא עם מואייד ועם באדר (שאיננו נאשם בפנינו) ובחלקן עם אוסאמה. אני מציע שנטיל על ראמז עונש של תשע שנות מאסר, מתוך תקופה זו ירצה שמונה שנים, והיתרה (שנה אחת) תהיה על תנאי.

**אוסאמה חאג' יחיא**

24. אוסאמה הורשע בביצוען של העבירות הבאות, שגם הן בוצעו בחברותא עם ג'באלי: קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נסיון לחבול בחומר נפיץ, עבירה לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק העונשין; סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה; עבירה לפי סעיף [332 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) לחוק העונשין. התשתית העובדתית מצביעה על כך שג'באלי ואוסמה בצעו פעולה חמורה של פיגוע חבלני שאך בדרך מקרה לא גבתה קורבנות בנפש. אוסאמה נימנה על מי שהרכיבו את מנגנון הנפץ, ובמקום הפיגוע עמד בתצפית. יחד עם זאת נכון יהיה לאבחן בין מכלול מעשיו של ג'באלי לבין מכלול מעשיו של אוסאמה. השיקלול הענייני מטה את הכף להקל קמעא עם אוסאמה ולהטיל עליו עונש קל מזה שהוטל על ג'באלי. אני מציע שנטיל עונש מאסר בפועל בן שבע שנים ועד שנה אחת על תנאי.

**מועייד חאג' יחיא**

25. נאשם זה הורשע בעבירות הבאות אשר בוצעו, גם הן, בצוותא חדא עם ג'באלי: קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק העונשין; כניסה והתפרצות למקום מגורים, עבירה לפי סעיף [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין; עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין. עבירות אלה ראויות לעונש חמור מזה שהוצע על ידי התביעה, אולם לא אציע להתערב לחומרה או לקולה בענישה המוצעת קרי: חמש שנות מאסר, מתוכן ארבע שנים בפועל ושנה אחת על תנאי.

##### סיכום

26. אני מציע לחברותי הנכבדות להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. על הנאשם ראמז ג'באלי נטיל תקופת מאסר בת 9 שנים. מתוך תקופה זו ירצה מאסר בפועל בן 8 שנים, והיתרה שנה אחת תהיה על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שישוחרר ממאסרו עבירה מהעבירות שהורשע או עבירה שיסודותיה דומים.

ב. על הנאשם מואייד חאג' יחיא נטיל תקופת מאסר בת 5 שנים. מתוך תקופה זו ירצה מאסר בפועל בן 4 שנים, והיתרה שנה אחת תהיה על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שישוחרר ממאסרו עבירה מהעבירות שהורשע בהן או עבירה שיסודותיה דומים.

ג. על נאשם מס' 3, אוסאמה חאג' יחיא נטיל תקופת מאסר בת 8 שנים. מתוך תקופה זו ירצה מאסר בפועל בן 7 שנים, והיתרה שנה אחת תהיה על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שישוחרר ממאסרו עבירה מהעבירות שהורשע בהן או עבירה שיסודותיה דומים.

|  |
| --- |
| **דוד בר-אופיר, סג"נ אב"ד** |

**השופטת שרה דותן:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| **שרה דותן, שופטת** |

**השופטת שרה ברוש**:

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| **שרה ברוש, שופטת** |

**סיכום הדברים**:

הוחלט כאמור בסעיף 26 לגזר הדין.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.**

###### ניתן היום, 22 באוקטובר 2002, במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5129371שרה ברוש,**  **שופטת** |  | **שרה דותן,**  **שופטת** |  | **דוד בר-אופיר, סג"נ אב"ד** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח